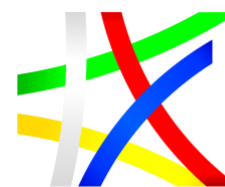




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



МИГ
БЯЛА СЛАТИНА



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

„Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони“
Подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за водено от общностите местно развитие“
Мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.
Споразумение № РД50-29/16.04.2018 г.

Приложение №2
към Протокол №2 от 13.10.2021 г. за оценка на етап АСД

СПИСЪК

НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КОИТО НЕ СЕ ДОПУСКАТ ДО ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА ПО ПРОЦЕДУРА BG06RDNP001-19.514 BG06RDNP001-19.514 МИГ БЯЛА СЛАТИНА 6.4 „ИНВЕСТИЦИИ В ПОДКРЕПА НА НЕЗЕМЕДЕЛСКИ ДЕЙНОСТИ“, С ВТОРИ КРАЕН СРОК - 17:30 ч. на 30.08.2021 г.

№ по ред	Рег.№/ на проектното предложение	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Основания за недопускане до техническа и финансова оценка
1.	BG06RDNP001-19.514-0004	„Илтранс 2010“ ЕООД	„Модернизация в ввв фирма Илтранс 2010 ЕООД“	В процеса на оценка на етап АСД и допълнително представените документи и пояснителна информация, в отговор на осъществени допълнителни комуникации с уведомително писмо с изх. №МИГ-АСД-6.4-0004/20.09.2021 г. и №МИГ-АСД-6.4-0004/05.10.2021 г., за отстраняване на константирани нередовности, се установи, че проектното предложение не отговаря на критериите за АСД, поради това, че дейностите и разходите по проекта не отговарят на общите условия за допустимост, посочени в т.4 и т.8 към Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ и т. 12 към Раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“ от Условията за кандидатстване. Представеният Бизнес план и Таблиците към него, не могат да бъдат оценени, поради констатираните несъответствия, които не са отстранени и за които не е представена пояснителна информация, нито обосновки след осъществени 2 броя ДК и в отговор на изпратените уведомителни писма. В етапа на

				<p>извършената оценка е установено, че данните от Таблица Б2 не кореспондират със заложените параметри в Таблица 7 „Разходи за заплати и осигуровки (за дейностите, свързани с инвестицията (в лева)“, като данните в Таблица 7 не са попълнени коректно и не може да се определи заложения брой заети лица. След осъществена втора комуникация, отново не става ясен начина на калкулиране на "средна цена" в размер на 1 200,00 лв. и начина на калкулиране на услугата в Таблица 11 "Себестойност на единица продукция" в размер на 535,00 лв. Също така, данните от Таблица 4.4.1 „Средногодишна натовареност (за всички дейности, които не попадат в Таблица 4.4.2 и са в обхвата на точка А5 от образеца на бизнес плана)“ не кореспондират с данните от Таблица 3 „Производствена и търговска програма“.</p> <p>Представената информация в Приложение №6а и Приложение №6а, относно дейността на кандидата не съдържа подробно описание на планираните инвестиции и дейности, данните не са коректно попълнени и след извършената проверка не може по категоричен начин да се докаже ефективност и да се докаже подобряване на дейността на кандидата, постигане на показателите от бизнес плана и че изпълнението му да води до постигане на целта на мярката и е в съответствие с принципите на добро финансово управление, публичност и прозрачност.</p> <p>Инвестицията, за която се кандидатства по проекта е „Модулна станция за дизелово гориво“, за която не е представено Разрешение за поставяне, издадено в съответствие със ЗУТ, което съгласно УК е приложим документ в случай, че проектът включва разходи за преместваеми обекти. В отговор на изпратеното Уведомително писмо с изх. №МИГ-АСД-6.4-0004/20.09.2021 г., кандидатът е приложил файл, който е повреден и не се отваря. В доказателство на това, към оценителния лист е прикачен принт скрийн. След осъществена втора допълнителна комуникация уведоमितелно писмо с изх. №МИГ-АСД-6.4-0004/05.10.2021 г. отново е изискано Разрешение за поставяне, издадено в съответствие със ЗУТ, но кандидата не представил този документ с обяснение, че</p>
--	--	--	--	--

				<p>„...станцията, която е предмет на инвестиция е мобилна и няма как да се изиска разрешение за посатвяне на актив, който е мобилен и би могъл да сменя позицията си.</p> <p>По отношение на разходите, включени в проекта, кандидата не е представил в пълнота документи за преценяване на допустимостта. Съгласно УК попроцедурата, за всеки заявен за финансиране разход по т. 1-4 от Раздел 14.1 „Допустими разходи“, който към датата на подаване на проектното предложение не е включен в Списъка на референтни разходи, кандидатът представя най-малко три съпоставими независими оферти, които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС. След осъществени две комуникации са приложени запитвания за оферти и две оферти, като в отговора към приложените документи е наличен и файл на трета оферта, който не е четим, не може да се отвори и не позволява информацията от него да послужи за оценка. От така приложените оферти, изискани с уведомителни писма с изх. №МИГ-АСД-6.4-0004/20.09.2021 г. и №МИГ-АСД-6.4-0004/05.10.2021 г., кандидатът не е изпълнил условието за представяне на най-малко три съпоставими независими оферти. В този смисъл, не може да се направи оценка на допустимостта на разходите и да се изпълни условието за допустимост съгласно УК по процедурата.</p> <p>По отношение на представените към проектното предложение документи, съгласно Раздел 24. „24.1 Списък с общи документи“ и допълнително изисквани такива с уведомителни писма с изх. №МИГ-АСД-6.4-0004/20.09.2021 г. и №МИГ-АСД-6.4-0004/05.10.2021 г., са констатирани следните несъответствия:</p> <ul style="list-style-type: none">- Представено е Решение на компетентния орган на юридическото лице от 25.09.2021 г. за кандидатстване по реда на настоящите условия, а проектното предложение е подадено на 30.08.2021 г., поради което настоящият документ не може да се приеме за достоверен.
--	--	--	--	---

				<p>- Не са представени технически спецификации за съответните машини, съоръжения, оборудването и обзавеждане, включени в проекта.</p> <p>- В Таблицата за допустими инвестиции - Приложение №2 - не е записана дата и име на кандидата, въпреки изисканото отстраняване на несъответствието.</p> <p>- Не е представено Удостоверение за липса на задължения към община Бяла Слатина по отношение на лицето представляващо кандидата - Игнат Илиев Христов.</p> <p>- В представената Декларация за липса или наличие на двойно финансиране по проекта - Приложение №8 по раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условия за кандидатстване, не е попълнена информацията в съответните полета.</p> <p>Видно от изложените по-горе мотиви и обстоятелства в етапа на извършването на оценка на административното съответствие и допустимостта, проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост.</p>
--	--	--	--	--

Членове на КППП:

Председател: Петко Павлов /п/

Секретар: Цветанка Данова /п/

Външен експерт-оценител: Преслав Гайдарски /п/

Външен експерт-оценител: Павлина Йончина /п/

Оценител от КВО: Таня Петкова /п/