



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



**МИГ**  
БЯЛА СЛАТИНА



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

„Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони“  
Подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за водено от общностите местно развитие“  
Мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.  
Споразумение № РД50-29/16.04.2018 г.

Приложение №2  
към Протокол №2/14.08.2020 на КППП

### СПИСКЪК

на проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-19.265 МИГ Бяла Слатина 6.4 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности” от Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г. към Стратегията за ВОМР на МИГ Бяла Слатина

№ по ред	Рег.№/ на проектното предложение	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Основания за недопускане до техническа и финансова оценка
1.	BG06RDNP001-19.265-0001	„АУТОФИКС“ ЕООД	Инвестиция в предоставяне на иновативна услуга за населението на Бяла Слатина	1. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.б, буква „а“ от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ във връзка с т. 3 от раздел 13.1. „Допустими дейности“. След осъществена допълнителна комуникация и представени документи /талон/, кандидатът уточнява, че услугата ще се осъществява единствено и само на територията на МИГ Бяла Слатина, като физическото лице, представляващо кандидата притежава МПС - Микробус, който ще бъде прехвърлен на фирмата след одобрение и финансиране на проекта, което не покрива изискването. 2. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.2 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условията за кандидатстване. Представена е Таблица за

допустими инвестиции по подмярка 19.2 /Приложение №2/, подписана и подпечатана от кандидата, но същата не е представена в изискуемия формат.

3. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.3 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условието за кандидатстване. Към ФК е приложена Декларация за съгласие и информираност за обработване на лични данни Приложение №3, като същата е датирана от 08.06.2020 г., а проектното предложение е подадено на 26.06.2020 г. Съгласно изискванията, посочени в Раздел 24.1"Списък с общи документи" от Условието за кандидатстване, всички изискуеми документи трябва да бъдат датирани към датата на подаване на проектното предложение и след това сканирани и прикачени в ИСУН в указания формат. След осъществена допълнителна комуникация, същата не е приложена.

4. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.38 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условието за кандидатстване. След осъществена допълнителна комуникация, кандидатът е представил подписани технически спецификации, но документа е с дата 30.07.2020 г., което е след подаване на проектното предложение.

5. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.42 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условието за кандидатстване. След осъществена допълнителна комуникация, кандидатът е представил Инвентарна книга с подпис на съставител/управител и печат на кандидата, но без дата. Съгласно УК, документът се представя към датата на подаване на проектното предложение.

6. Проектното предложение не отговаря на изискването по т. 12 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите и т.46 от раздел 24.1 „Списък с общи

	<p>документи“ към Условието за кандидатстване. След осъществена ДК, кандидатът отново не е отстранил констатираните пропуски. Представени са нови запитвания за оферти с дати след подаване на проектното предложение /от 24.07.2020 г./ и оферти /от 30.07.2020 г./, както и Решение /от 30.07.2020 г./. Видно е, че изборът е направен след подаване на проектното предложение в ИСУН, което противоречи на Условието за кандидатстване по процедурата и съответно разходите, предвидени в проекта не могат да се оценят като основателни. Съгласно чл. 18, ал. 2 от Постановление № 162 от 5 юли 2016 година за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г., допълнителните документи и/или информация не могат да водят до подобряване качеството на проектното предложение.</p> <p>В резултат на констатираните несъответствия по критериите за оценка и допустимост и след преглед на получените допълнителни документи и обясновки с пояснителна информация от страна на кандидата, проектното предложение е отхвърлено на етап "Административно съответствие и допустимост"</p>
<p>2.</p> <p>BG06RDNP001-19.265-0003</p>	<p>Създаване и развитие на ново предприятие на територията на „МИГ Бяла Слатина“ и разкриване на нови работни места в сферата на услугите - земни работи</p>
<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.2 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условието за кандидатстване. Не е представено Удостоверение от НАП по чл.162, ал. 2, т.1 от ДОПК за наличие или липса на задължения за кандидата ХЕПИ СТРОЙ 20 ЕООД и за представляващия кандидата - ИВАН ЕВЛОГИЕВ КЛИМЕНТОВ, както и Удостоверение за липса на задължения към община Бяла Слатина за представляващия - ИВАН ЕВЛОГИЕВ КЛИМЕНТОВ.</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.2 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условието за кандидатстване. Не е представено Удостоверение от НАП по чл.162, ал. 2, т.1 от ДОПК за наличие или липса на задължения за кандидата ХЕПИ СТРОЙ 20 ЕООД и за представляващия кандидата - ИВАН ЕВЛОГИЕВ КЛИМЕНТОВ, както и Удостоверение за липса на задължения към община Бяла Слатина за представляващия - ИВАН ЕВЛОГИЕВ КЛИМЕНТОВ.</p>

2. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.12 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условието за кандидатстване. Приложена е Декларация по чл. 4а, ал.1 от Закона за малките и средните предприятия, но седалището на дружеството е посочено некоректно.
3. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.22 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условието за кандидатстване. Не е представено Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/ разрешително от компетентния орган по околна среда (Регионална инспекция по околната среда и водите/Министерство на околната среда и водите/Басейнова дирекция), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие и/или Закона за водите (когато е приложимо).
4. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.29 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условието за кандидатстване. Приложен е договор за наем, по силата на който са отдадени 500 кв.м. идеална част от имот, т.е. имотът е в съсобственост, но не е представено съгласие от страна на ползвателите на останалата част на имота, че са съгласни проектните дейности да се извършват в рамките на имота за срока на изпълнение на Бизнес плана.
5. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.38 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от

Условията за кандидатстване Не са приложени подписани технически спецификации за съответните машини, съоръжения, оборудването и обзавеждане, включени в проекта.

6. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.4 от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ към Условията за кандидатстване. По отношение на бизнес плана и в таблиците към него са констатиран пропуски и несъответствия, които се изразяват в следното:

- В Таблица 1 не са посочени всички инвестиционни разходи съгласно чл. 20, ал. 1 на Наредба № 22;

- В таблица 3 Производствена и търговска програма, кандидатът е декларирал, че ще предоставя „Услуги с минибагер (изкопни, насипни работи, подравняване, нивелиране, раздрояване, почистване на терени и т.н.) - ЗЕМНИ РАБОТИ“ - 2 160 моточаса през 1-ва и 2-ра година и 2 760 часа през 3-5-та година. Посочената нагавареност е крайно нереалистична, предвид обстоятелството, че при 8-часов работен ден кандидатът ще предоставя услугата 280 дни през 1-ва и 2-ра година и 345 дни през 3-5-та година. Зимният период е минимум 60 дни и средно 90 дни, през които услугата не може да се предоставя, т.е. при най-оптимистичния вариант кандидатът би следвало да има възможност да предоставя услугата не повече от 300 дни и то при осигурени строителни площадки и терени, като предвидената нагавареност от 8 часа всекидневно е крайно нереалистична, поради което така представения бизнес план не може да бъде оценен. Освен това, предприятното е новорегистрирано без позиции на пазара. Не са предоставени данни са търсене на такъв тип услуга. В тази връзка е необходимо да се представи подробна обяснителна записка, относно предвидения

териториален обхват на проектното предложение и наличието на достатъчен брой обекти и клиенти, които да осигурят заложената в бизнес плана натовареност;

- В таблица 4.4.1 Средногодишна натовареност (за всички дейности, които не попадат в Таблица 4.4.2 и са в обхвата на точка А5 от образеца на бизнес плана), кандидатът е декларирал, че количество за единица натовареност (среднодневна/сменна/др.) е 6 часа или приравнено към заложените 2 160 мото часа, това са 360 дни и съответно при 2 760 мото часа при 6 часова дневна натовареност - 460 дни. Да се представи обяснителна записка, относно констатираното несъответствие, като се има предвид, че съгласно Условието за кандидатстване е недопустимо да бъдат извършвани корекции на Бизнес плана и таблиците към него, които да водят до неговото подобрене;

- Констатирано е разминаване между заложените параметри в Таблица 4.4.1 и Таблица 3. Да се представи обяснителна записка;

- При описание на т. 2 „Предпроектно проучване“, т. 2.2 „Пазарна среда“ е представена обща информация, която не касае настоящото проектно предложение. Не са идентифицирани потенциалните клиенти, които биха се възползвали от предлаганата услуга, като не е посочено дали са налични такива, брой и необходимост от извършване на предвидените в производствената програма услуги. В тази връзка е необходимо да се представи обяснителна записка, която да представи по убедителен начин наличието на потенциални клиенти, които биха се възползвали от предлаганата услуга, като се мотивира предвидената целогодишна натовареност, на база налични строителни обекти и необходимост от предвидената ежедневна ангажираност на предвидените за закупуване активи.

				<p>От така представения Бизнес план по образец Приложение №6а и Приложение №6б не може да се оцени дали проектното предложение показва подобряване дейността на кандидата, както и дали изпълнението му да води до постигане на целта на мярката.</p>
<p>3.</p>	<p>BG06RDNP001-19.265-0004</p>	<p>„АНИ - БЕЛ 05“ ЕООД</p>	<p>Повишаване на конкурентоспособността на местната икономика и предоставяне на услуги на населението от територията на МИГ Бяла Слатина чрез изграждане и оборудване на търговски обект в УПИ XIX-1006, кв.81 по шана на гр. Бяла Слатина</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.2 от раздел 13.1 „Допустими дейности“. В проектното предложение, кандидатът е описал дейности, свързани с продажба на продукти, част от които са включени в Приложение 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (независимо от вложените продукти и материали). В раздел 11 от Формуляра за кандидатстване, кандидатът пояснява, че "В търговският обект ще бъдат разкрити щандове за местни селскостопански продукти, произведени от местни земеделски стопани, както и земеделски продукти, произведени по биологичен начин – мляко, сирене, кашкавал, пчелен мед, зеленчуци, плодове и други." В Бизнес плана, раздел I. А, кандидатът конкретно описва намерения за търговия на подобни продукти, вкл. месо и месни субпродукти като асортимент на продажба. В съществена допълнителна комуникация, от кандидата са изисквани пояснения по констатираното несъответствие. В определения срок е получен отговор с обосновка, в която кандидатът подчертава, „че в проектното предложение не са включени дейности, които водят до осъществяване на селскостопанска дейност, или резултатът от дейността е продукт, включен в Приложение 1 от ДФЕС. С цел отпадане на възможност за интерпретиране на заложените дейности в проектното предложение, кандидатът е представил конкретизирана част А от Бизнес плана и Раздел I Основни данни от ФК, съгласно информацията в</p>

нея "ще се предлагат стоки за населението, вкл. пакетирани и непакетирани продукти, хранителни и нехранителни стоки, стоки за бита, перилни и измивни препарати, алкохолни и безалкохолни ....".

Съгласно Член 38 от ДФЕС, вътрешният пазар обхваща селското стопанство, рибарството и търговията със селскостопански продукти. Понятието „селскостопански продукти“ означава продукти на почвата, на животновъдството, на рибарството. Именно дейността по проекта включва изграждане и оборудване на търговски обект, в който " ...ще бъдат разкрити щандове за местни селскостопански продукти, произведени от местни земеделски стопани, както и земеделски продукти, произведени по биологичен начин – мляко, сирене, кашкавал, пчелен мед, зеленчуци, плодове и други".

Дейностите, предмет на инвестицията, за която кандидатът заявява подпомагане от СВОМР на МИГ Бяла Слагина включват СМР за цяла страда - части Конструктивна и ВиК и оборудване и обзавеждане, голяма част от което са професионални хладилни витрини - 6 броя, фризер - ракла, стелаж Плод - зеленчук и др. В проектното предложение липсва конкретика точно какви продукти ще се съхраняват/предлагат от хладилни витрини и обосновка на количества в зависимост от срок на годност и прогнозно търсене. Липсва конкретика и обособяване като отделен обособен обект, предмет на СМР за продажба на продукти извън Приложение 1 от ДФЕС. Не е ясно в Таблица 13 от бизнес плана какви дейности включва и дали Таблица 12 включва само продукти извън Приложение 1 от ДФЕС.

След осъществената допълнителна комуникация, във връзка с гореизложеното, е констатирано, че представените пояснения противоречат и отричат първоначалната информация, включена в проектното



				<p>предложение, което е основание да се счита, че с отговора си и представените документи към бизнес плана, кандидатът подобрява качеството на проектното предложение.</p>
<p>4.</p>	<p>BG06RDNP001-19.265-0008</p>	<p>„УИНГС“ ЕООД</p>	<p>Предлагане на услуги от „УИНГС“ ЕООД на територията на Бяла Слатина</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.2 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условията за кандидатстване. Представено е Удостоверение от НАП по чл.162, ал. 2, т.1 от ДОПК, от което е видно, че кандидата има задължения в размер на 160,89 лв. Не е представено Удостоверение от НАП по отношение на представляващия кандидата. След ДК, отново не е представено Удостоверение за липса на задължения към община Бяла Слатина по отношение на кандидата и представляващия лице.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.22 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условията за кандидатстване. Не е представено Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/ разрешително от компетентния орган по околна среда (Регионална инспекция по околната среда и водите/Министерство на околната среда и водите/Басейнова дирекция), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие и/или Закона за водите (когато е приложимо). След осъществена допълнителна комуникация, в отговора си кандидатът е пояснил, че не е приложимо, но съгласно Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“, за да се установи дали</p>

				<p>дадена дейност отговаря на условията по т. 2 към Раздел 13.2, е необходимо да се представи съответния документ.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.30 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условията за кандидатстване. След осъществена допълнителна комуникация, кандидата не е представил нотариално заверен и вписан договора за наем на помещението.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.38 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условията за кандидатстване. След осъществена допълнителна комуникация, кандидата е представил подписана техническа спецификация, в която е включен текст, че е към запитвания за оферти за съответното оборудване, включено в проекта.</p> <p>5. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.42 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от Условията за кандидатстване. След осъществена допълнителна комуникация, в отговор кандидата е представил инвентарна книга към дата 30.07.2020, а проектното предложение е подадено на 30.06.2020 г. В така представената отново липсва подпис и печат на кандидата.</p> <p>6. Проектното предложение не отговаря на изискването по т.4 от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ към Условията за кандидатстване. Бизнес планът не може да бъде оценен поради констатирани несъответствия. С оглед на това III се отхвърля на етап оценка на Административно съответствие и допустимост.</p>
--	--	--	--	--

**Членове на КПШП:**

Председател: Сашка Първанова

Секретар: Цветина Запринова

Външен експерт-оценител: Преслав Гайдарски

Външен експерт-оценител: Павлина Йончина

Оценител от КВО: Тая Петкова



Handwritten signatures in blue ink over dotted lines, corresponding to the list of members above. The signatures are: Сашка Първанова, Цветина Запринова, Преслав Гайдарски, Павлина Йончина, and Тая Петкова.